BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-780-9/21
Mostar, 17.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 09.03.2021.godine, ponuđača Financ d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021. u postupku javne nabavke: Vatrogasna radna obuća, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 17.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Vatrogasna radna obuća, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-7-1-1-3-5/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.01.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021. na koju je ponuđač (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.03.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je Ugovorni organ- Grad Mostar u obrazloženju Odluke broj broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021.godine naveo sljedeće:

"Na osnovu izvršenog pregleda dostavljenih ponuda, Komisija je konstatovala da su pihvatljive sljedeće ponude:

1. FINANC d.o.o. sa ponuđenom cijenom 19.600,00 KM

2. PASTOR M d.o.o. sa ponuđenom cijenom 19.936,00 KM

Obzirom da je TD bilo predviđeno provođenje e-aukcije, Komisija je zaključila da se zakaže ovaj postupak za 18.02.2021.godine u 10,00 h.

Nakon provedenog i završenog postupka e-aukcije dana 18.02.2021.godine prema izvještaju o toku i završetku e-aukcije, utvrđena je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji.

1. PASTOR M d. o. o. Mostar sa konačnom cijenom 13.800,00 KM bez PDV-a

2. FINANC d. o. o. Mostar sa konačnom cijenom 13.820,00 KM bez PDV-a

Cijeneći navedenu rang listu i kriterij za vrednovanje, primjenom člana 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke."

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom slučaju tehničke specifikacije.

Ugovorni organ je pod tačkom 6. i 9. tenderske dokumentacije propisao sljedeće: " 6. Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je nabavka roba-zaštitne obuća (radne cipele) karakteristike naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Oznaka i naziv izJRJN: (18830000-6) - zaštitna obuća.

Opis robe:

- Polu-duboka cipela, prema BAS EN ISO 20345:2005
- Cipela je izrađena od hidrofobirane kože, debljine 2,0-2,2 mm
- Unutarnja membrana, Gore-Tex troslojni ili ekvivalent
- Unutarnju uložak antibakteriski, otporan na vlagu
- Antistatična
- Anatomski oblikovano TPU i (ili) kompozitno ojačanje u području prstiju
- Boja crna
- Đon cipele:

Dobro prihvata za sve podloge na različitim terenima i sprječava klizanje
Fleksibilan lagan i bez metalnog poplata

Dobra izolacija od toplote i hladnoće
Otporan na ulje i benzine"
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je isti na stranici 39. svoje ponude ponudio sljedeće:

"Podstava-antibakterijska, četveroslojna laminirana, podstava sa vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni)... "

Naime, ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao troslojnu membranu GORE-TEX ili ekvivalent, pa iz toga jasno proizilazi da četveroslojna laminirana podstava ne ispunjava zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, naročito što se ne zna niti naziv, niti tip i vrsta ponuđene membrane, te je potpuno nejasno na temelju čega je ugovorni organ uopće utvrdio da ponuda ovog ponuđača ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dakle, kako je izabrani ponuđač "PASTOR M" d.o.o. Mostar u svojoj ponudi ponudio četveroslojnu laminiranu podstavu, umjesto zahtijevane troslojne unutrašnje membrane GORE-TEX (ili ekvivalenta), te kako u ponudi izabranog ponuđača nedostaju podaci o nazivu, tipu i vrsti ponuđene membrane, to smatrao da je ugovorni organ nepravilno postupio kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao prihvatljivu.

Dakle jasno je da izabrani ponuđač nije ponudio proizvod karakteristika, kako je to ugovorni organ zahjtevao pod tačkom 6. I 9. TD.

Takođe je jasno da ponuđač nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi dokazao da nudi ekvivalent proizvodu koji je zahtjevao ugovorni organ, pa je takvu ponudu ugovorni organ morao ocjeniti neprihvatljivom jer nije dostavljena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.

Dakle, ovakvo postupanje izabranog ponuđača je suprotno propisanom zahtjevu ugovornog organa pod tačkom 6. tenderske dokumentacije, a kojim je propisano da se zahtijeva troslojna unutrašnja membrana.

Time je izabrani ponuđač postupio i suprotno odredbama člana 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a kojim je propisano da se prilikom pripreme ponude kandidati, odnosno ponuđači moraju pridržavati svih zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa je tako i izabrani ponuđač bio u obavezi da svoju ponudu dostavi u skladu sa zahtjevom ugovornog organa u pogledu svih karakteristika zahtijevanih tačkom 6. tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedene nedostatke u ponudi izabranog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan odbaciti ponudu ponuđača "PASTOR M" d.o.o. Mostar, te dodijeliti ugovor ponuđaču "FINANC" d.o.o. Mostar, i to sa početnom cijenom od 19.600,00 KM, a s obzirom na to da je ponuda ovog ponuđača jedina prihvatljiva u ovom postupku javne nabavke, te nije bilo uopće uslova za provođenje e-aukcije.

Naime, članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je sljedeće:

"Član 3. Unos i ocjena prihvatljivih ponuda

(3) U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona."

Stoga, smatra da je Odluka ugovornog organa- Grad Mostar broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa Grad Mostar broj 02-11-13420-14/20 od 25.02.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazuje da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedinim relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:

„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.

Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.

Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."

U prilogu ove žalbe dostavlja i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.

Žalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi "Vjerodostojno tumačenje zakona" dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:

"Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentično tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se objavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 20.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik: Sastav žalbe 720,00+17%=842,40.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Komisija je ponovno izvršila uvid u ponudu „PASTOR M“ d.o.o. Mostar (na stranici 37) i utvrdila da je ponudač dostavio izjavu o sukladnosti proizvodača INKOP International d.o.o. od 28. januara 2021. godine kojom se potvrduje da artikl „S005B“ ispunjava norme Osobna zaštitna oprema (OZO) kategorije II Osobna zaštitna oprema-Radna obuća prema:

EN ISO 20345:2011 za proizvodnju osobne zaštitne opreme

Nadalje su dostavili na (stranici 39.) Ponude Tehničku specifikaciju za navedeni artikl u kome je naznačeno da je:

PODSTAVA: antibakterijska, četveroslojna laminirana podstava s vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni). Podstava kragne i gomji dio jezika je rupičasti tekstil-pletivo crne boje (za adekvatnu cirkulaciju zraka)

Komisija je (na stranici 43. ponude) utvrdila da proizvodač potvrduje da gornjište radne cipele zadovoljava simbol WRU vezano za propusnost i apsorpciju vode. Komisija je u cilju utvrđivanja usklađenosti odabranog proizvoda i zahtijevanih tehničkih karakteristika u tenderskoj dokumentaciji, istražila sadržaj norme EN ISO 20345:2011 (simbol WRU) i utvrdila da se

podrazumijeva ispunjenost zahtijevanih tehničkih karakteristika. Isto se može provjeriti na stranici hzzzsr.hr „Osobna zaštitna oprema za zaštitu nogu i stopala".

Komisija je nadalje utvrdila da je četveroslojna laminirana podstava s vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni), zadovoljava parametre od troslojne membrane GORE-TEX, čime ovaj proizvod ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava njegove navode i ističe da ostaje kod navoda u žalbi.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je ponudio bolji model, da je četveroslojna membrana na ponuđenoj cipeli marke Topaz njemačkog proizvođača Trans-Tekstil GmbH (www.trans-textil.de) koja ispunjave sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača Pastor, Mostar i ističe da je ponuđač ponudio obuću koja ne ispunjava postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije (tč 6. i 9.) konkretno: Unutarnja membrana, Gore-Tex troslojni ili ekvivalent, jer je ponuđena: "Podstava-antibakterijska, četveroslojna laminirana, podstava sa vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni)-. "

Uvidom u tč 6. i 9. td, utvrđeno je da je ugovorni organa tačkom 6. utvrdio opis predmeta nabavke i naveo:

- Polu-duboka cipela, prema BAS EN ISO 20345:2005
- Cipela je izrađena od hidrofobirane kože, debljine 2,0-2,2 mm
- Unutarnja membrana, Gore-Tex troslojni ili ekvivalent
- Unutarnju uložak antibakteriski, otporan na vlagu
- Antistatična
- Anatomski oblikovano TPU i (ili) kompozitno ojačanje u području prstiju
- Boja crna
- Đon cipele:
  - Dobro prihvata za sve podloge na različitim terenima i sprječava klizanje

- Fleksibilan lagan i bez metalnog poplata
- Dobra izolacija od toplote i hladnoće
- Otporan na ulje i benzine.

U tački 9. naveo da je tehnička specifikacija prema opisu iz tačke 6.
U tački 14.1. ugovorni organ je propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti i naveo da bi ponuđač učestvovao u predmetnom postupku potrebno je da zadovolji uslov tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) Uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi.

Tačkom 14.2. ugovorni organ je propisao dokaze koje je ponuđač obavezan dostaviti, te u tački b): izvod iz kataloga (tvornički opis) cipele koji potvrđuje osnovne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača Pastor, Mostar, utvrđeno je da je na stranici 37. dostavio Izjavu o sukladnosti proizvodača INKOP International d.o.o. od 28. januara 2021. godine kojom se potvrduje da artikl „S005B" ispunjava norme Osobna zaštitna oprema (OZO) kategorije II Osobna zaštitna oprema-Radna obuća prema: EN ISO 20345:2011, na stranici 39. je dostavio Izvod iz kataloga, tehnički opis-specifikaciju ART. S005B za ponuđenu sigurnosnu cipelu – poluduboku, iz kojeg je vidljivo da proizvod sadrži oznaku usklađenosti CE, da ispunjava zahtjeve norme EN ISO 20345-2011, da ima svojstva S2 HRO HI CI WR FO SRC, da je podstava antibakterijska, četveroslojna laminirana s vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni). Podstava kragne i gomji dio jezika je rupičasti tekstil-pletivo crne boje (za adekvatnu cirkulaciju zraka), na stranici 43. ponude dokaz kojim proizvodač potvrđuje da gornjište radne cipele zadovoljava simbol WRU.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, konstatuje se da je ugovorni organ tačkom 6. u opisu predmeta nabavke propisao da cipela treba da ima unutarnju membranu Gore-Tex troslojni ili ekvivalent, da je tačkom 14.2. zahtijevao dostavljanje izvoda iz kataloga koji potvrđuje osnovne tehničke zahtjeve, a da je odabrani ponuđač na strani 37., 39. i 43 dostavio tražene dokaze kojim potvrđuje tehničke karakteristike ponuđene robe on je ispunio postavljeni zahtjev iz tačke 14.2. u vezi s tačkom 6. i 9. td. Neosnovano žalitelj ističe da je ponudu odabranog ponuđača trebalo odbaciti jer u ponudi nedostaju podaci o nazivu, tipu i vrsti ponuđene membrane, s obzirom da takav zahtjev nije niti postavljen tenderskom dokumentacijom. Odabrani ponuđač je u odgovoru na žalbu naveo naziv membrane i proizvođača Topaz-Trans tekstil, Njemačka. Ponuđači su u ponudi bili dužni samo navesti marku cipele i zemlju porijekla, a za pojedine dijelove cipele odnosno tehničke karakteristike pojedinih dijelova nisu bili obavezni navoditi naziv, tip i vrstu ponuđene membrane. U tehničkim karakteristikama, odnosno u izvodu iz kataloga, jasno je navedeno da je podstava antibakterijska, četveroslojna laminirana s vodonepropusnom i parapropusnom membranom (šavovi zavareni), te kako je ugovorni organ ostavio mogućnost nuđenja cipele koja ima unutrašnju troslojnu membranu Gore

tex sa mogućnošću nuđenja ekvivalenta, a da je odabrani ponuđač ponudio cipelu s ekvivalentnom membranom, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 842,40 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

-FINANC, MOSTAR putem punomoćnika advokata Sanela Nezirića

-Grad Mostar

-PASTOR, MOSTAR

-evidencija

-a/a